

PLANIFICACIÓN DE ACTIVIDADES CURRICULARES								
				 FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y JURÍDICAS Universidad Nacional de La Pampa				
ASIGNATURA:		Taller de Argumentación Jurídica y Debate						
AÑO:	2026							
RÉGIMEN: cuatrimestral								
CARGA HORARIA TOTAL:		28						
CARGA HORARIA SEMANAL: 2								
Clase N°:	Fecha de la clase	Unidad n°	Tipo de clase o actividad	Temario o actividad a desarrollar y/o evaluar	Comisión	Docente/s a cargo	Horario	Observaciones
1	Lun 3/8	1	TP	Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	C	Rosales	8 a 10	
1	Mier 5/8	1	TP	Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
1	Mier 5/8	1	TP	Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	E	Elgersma Moronta	15 a 17	
1	Sab 8/8	1	TP	Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
2	Lun 10/8	1	P	Trabajo práctico 1. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos.	C	Rosales	8 a 10	

				Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.				
2	Mier 12/8	1	P	Trabajo práctico 1. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
2	Mier 12/8	1	P	Trabajo práctico 1. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	E	Elgersma Moronta	15 a 17	
2	Sab 15/8	1	P	Trabajo práctico 1. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
3	A confirmar	1	P	Trabajo práctico 2. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	C	Rosales	8 a 10	Se recupera clase del feriado. Será on line.
3	Mier 19/8	1	P	Trabajo práctico 2. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
3	Mier 19/8	1	P	Trabajo práctico 2. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	E	Elgersma Moronta	15 a 17	
3	Sab 22/8	1	P	Trabajo práctico 2. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
4	Lun 24/8	2	TP	Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	C	Rosales	8 a 10	

4	Mier 26/8	2	TP	Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
4	Mier 26/8	2	TP	Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	E	Elgersma Moronta	15 a 17	
4	Sab 29/8	2	TP	Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	B	Martín Dasso	10 a 12	Si hay asueto será por Teams
5	Lun 31/8	2	P	Trabajo práctico 1. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	C	Rosales	8 a 10	
5	Mier 2/9	2	P	Trabajo práctico 1. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
5	Mier 2/9	2	P	Trabajo práctico 1. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	E	Elgersma Moronta		
5	Sab 5/9	2	P	Trabajo práctico 1. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	B	Martín Dasso	10 a 12	
6	Lun 7/9	2	P	Trabajo práctico 2. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	C	Rosales	8 a 10	
6	Mier 9/9	2	P	Trabajo práctico 2. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
6	Mier 9/9	2	P	Trabajo práctico 2. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	E	Elgersma Moronta	15 a 17	
6	Sab 12/9	2	P	Trabajo práctico 2. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	B	Martín Dasso	10 a 12	

7	Lun 14/9	1 y 2		Parcial	Todas las comisiones		8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)
8	Lun 28/9	3	TP	Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	C	Rosales	8 a 10	
8	Mier 30/9	3	TP	Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
8	Mier 30/9	3	TP	Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	E	Elgersma Moronta	15 a 17	
8	Sab 3/10	3	TP	Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
9	Lun 5/10	1 y 2		Recuperatorio	Todas las comisiones		8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)
10	A confirmar	3	P	Trabajo práctico 1. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	C	Rosales	8 a 10	Se recupera clase del feriado. Será on line.
10	Mier 14/10	3	P	Trabajo práctico 1. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
10	Mier 14/10	3	P	Trabajo práctico 1. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	E	Elgersma Moronta	15 a 17	
10	Sab 17/10	3	P	Trabajo práctico 1. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	B	Martín Dasso	10 a 12	

11	Lun 19/10	3		Trabajo práctico 2. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	C	Rosales	8 a 10	
11	Mier 28/10	3	P	Trabajo práctico 2. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
11	Mier 28/10	3	P	Trabajo práctico 2. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	E	Elgersma Moronta	15 a 17	
11	Sab 31/10	3	P	Trabajo práctico 2. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
12	Lun 2/11			Integrador		Todas las comisiones	8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)
13	Lun 9/11			Recuperatorio del integrador		Todas las comisiones	8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)
14	Lun 16/11			Recuperatorio de ausentes del integrador		Todas las comisiones	8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)

** La fecha del recuperatorio de ausentes justificados del primer parcial y su recuperatorio será el día 17 de octubre en el horario de clases (10 a 12 hs).

Contexto de encierro:

-Las evaluaciones serán en los mismos días y horarios que la cursada presencial.

-Los/as estudiantes deben matricularse en el campus y cumplir con todas las entregas obligatorias.

-Se realizarán tres clases on line. El docente a cargo será Augusto Pardo-Wisner. Las fechas son:

Miércoles 5/8, 16 hs: Tema 1

Miércoles 9/9, 16 hs: Tema 2

Miércoles 28/10, 16 hs. Tema 3