

# **¿POR QUÉ BAJÓ TANTO LA POBREZA OFICIAL DE INDEC?**

**EL EFECTO DE LA CAPTACIÓN DE INGRESOS EN EPH Y LA NO ACTUALIZACIÓN DE CANASTAS**

Lorenzo Sigaut Gravina

Sebastián Lastiri

Gonzalo Carrera

Micaela A. Bassi



OBSERVATORIO UNIVERSITARIO DE ECONOMÍA  
FACULTAD DE CIENCIAS  
ECONÓMICAS Y JURÍDICAS  
Universidad Nacional de La Pampa



## RESUMEN DEL INFORME

1. Tras la volatilidad inflacionaria de los últimos años, la pobreza medida por INDEC mostró oscilaciones extremas: del 35,2% entre oct-21 a mar-22, se aceleró hasta 52,9% en el primer semestre de 2024 (1S-24) y bajó hasta 31,6% el 1S-25 (mínimos desde 2018). Pero, ningún indicador relevante asociado a la pobreza mostró una mejora tan significativa.
2. En este trabajo ([disponible aquí](#)), recalculamos la incidencia de la pobreza en Argentina entre el 2S-18 y el 1S-25, atendiendo dos cuestiones: I) la actualización de la Canasta Básica Total (CBT) con la ENGHO 2017/18; II) la corrección por subdeclaración de ingresos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).
3. Se reconstruyó la CBT con la ENGHO 2017/18 mediante dos metodologías alternativas -excluyendo o incluyendo restaurantes dentro de los gastos alimentarios del Coeficiente de Engel- y se aplicaron correcciones a los ingresos por subdeclaración a nivel decil (Albina et al., 2024), junto con una corrección dinámica propia, basada en la evolución del ratio de captación del salario privado asalariado formal entre EPH y el Sistema Integral Previsional Argentino (SIPA). Este ratio representa un piso en la mejora de la captación de ingresos reciente de la EPH si se los contrasta con otros grupos perceptores de ingresos comparables con fuentes administrativas, como asalariados públicos o jubilados; por lo que utilizarlo nos permite hacer una corrección mínima a la subdeclaración estructural de todos los deciles.
4. Al aplicar las modificaciones (1 y 2) en forma conjunta, construimos dos nuevas series de incidencia de pobreza. Encontramos que la reducción de la pobreza reciente se mantiene pero en menor magnitud: entre el 1S-24 y el 1S-25, la pobreza baja entre 14,2 y 16,4 p.p. frente a 21,3 p.p. de la medición oficial (INDEC). En comparación con el último semestre de Alberto Fernández, nuestro cálculo de pobreza arroja una reducción de entre 2 y 3,5 p.p., debajo de la diferencia informada por INDEC (-8,3 p.p.). Asimismo, la tasa de pobreza del 1S-25 se encuentra en línea con la del último semestre de la Presidencia de Mauricio Macri, mientras que para la serie de INDEC la incidencia de la pobreza baja más de 3 p.p. frente a ese lapso.
5. Por último, realizamos un ejercicio de descomposición de efectos parciales sobre la serie oficial. Encontramos que la "baja genuina" se reduce, debido a que el efecto "mejora de la captación de ingresos de la EPH" es más significativo. Incluso, es más relevante que el "efecto canastas desactualizadas" en el descenso de la pobreza medida por INDEC.

# RAZONES Y PROPUESTA PARA ACTUALIZAR LA MEDICIÓN DE POBREZA

# POR ESO, NOS PROPUIMOS CONSTRUIR NUEVAS SERIES DE POBREZA

- I. Dos hipótesis sobre los determinantes de la alta volatilidad de la serie de pobreza oficial:
  - a) Canasta desactualizada: ponderadores de la ENGHo 2004/05, afectaron nivel, y en menor medida, dinámica de la pobreza en contextos de alta inflación y cambio de precios relativos.
  - b) Mejora en captación de ingresos de EPH: el ratio de captación de ingresos (comparación de ingresos de EPH vs registros administrativos) mostró una tendencia declinante hasta el 3T-23 y luego una mejora significativa llegando a niveles récords desde 2018. Esto cambia sustancialmente la dinámica de la pobreza.
- II. Para suplir estos problemas, construimos **nuevas series de pobreza alternativas**:
  - I. Actualizadas por canastas ENGHo 2017/18: con y sin restaurantes dentro de gastos alimentarios del Coeficiente de Engel.
  - II. Corregidas por subdeclaración de ingresos dinámica
  - III. Series definitivas que capten ambos efectos en simultáneo (I + II)
  - IV. Estimar los efectos parciales sobre la línea oficial de INDEC de las canastas y de la mejora en captación

# CAÍDA RELEVANTE DEL % DE GASTOS ALIMENTARIOS EN EL TOTAL

## Ponderadores de gasto de los hogares

Rubro	1985/86	1996/97	2004/05	2017/18(*)	
				AyB sin restaurantes	AyB con restaurantes
Alimentos y bebidas	48,1%	42,2%	38,4%	27,7%	33,4%
Resto	51,9%	57,8%	61,6%	72,3%	66,6%
Población de referencia - percentiles	21 a 40 Hogares GBA	23 a 42 Nacional urbana	29 a 48 Nacional urbana	29 a 48 Nacional urbana	

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INDEC.

\* Estimaciones propias en base a microdatos ENGHO 2017/18

- Hasta 2016 los consumos en restaurantes se incluían dentro de los gastos alimentarios, pero con el nuevo IPC se pasaron a considerarse en un capítulo a parte.
- ¿Qué incluyen los gastos alimentarios con los que se construye la Inversa del Coeficiente de Engel? Alimentos y bebidas (alcohólicas y no alcohólicas) con seguridad, pues son parte de la Canasta Básica Alimentaria (CBA).
- Ahora, ¿incluirá INDEC en su nueva estimación los “alimentos fuera del hogar” como era en 2004/05? Hoy ya no son parte del gran rubro de Alimentos y Bebidas (9 divisiones). Creemos que no deberían, ya que siguen una dinámica de servicios, pero no descartamos que el INDEC los incluya dentro de los gastos alimentarios.

# LA RELACIÓN ENTRE GASTOS ALIMENTARIOS Y NO ALIMENTARIOS ES MÁS EXIGENTE

## Inversa del Coeficiente de Engel según metodologías

Periodo	ENGho 2004/05	ENGho 2017/18 (mayo 2018=100)	
		Gastos alimenticios sin restaurantes	Gastos alimenticios con restaurantes
ene-24	2,09	2,87	2,37
feb-24	2,14	2,93	2,43
mar-24	2,16	2,94	2,45
abr-24	2,22	3,05	2,53
may-24	2,20	3,02	2,51
jun-24	2,22	3,09	2,54
Jul-24	2,22	3,10	2,54
ago-24	2,23	3,14	2,56
sep-24	2,25	3,18	2,59
oct-24	2,27	3,23	2,61
nov-24	2,28	3,28	2,64
dic-24	2,28	3,30	2,65

Fuente: elaboración propia con base en datos de INDEC y estimaciones propias

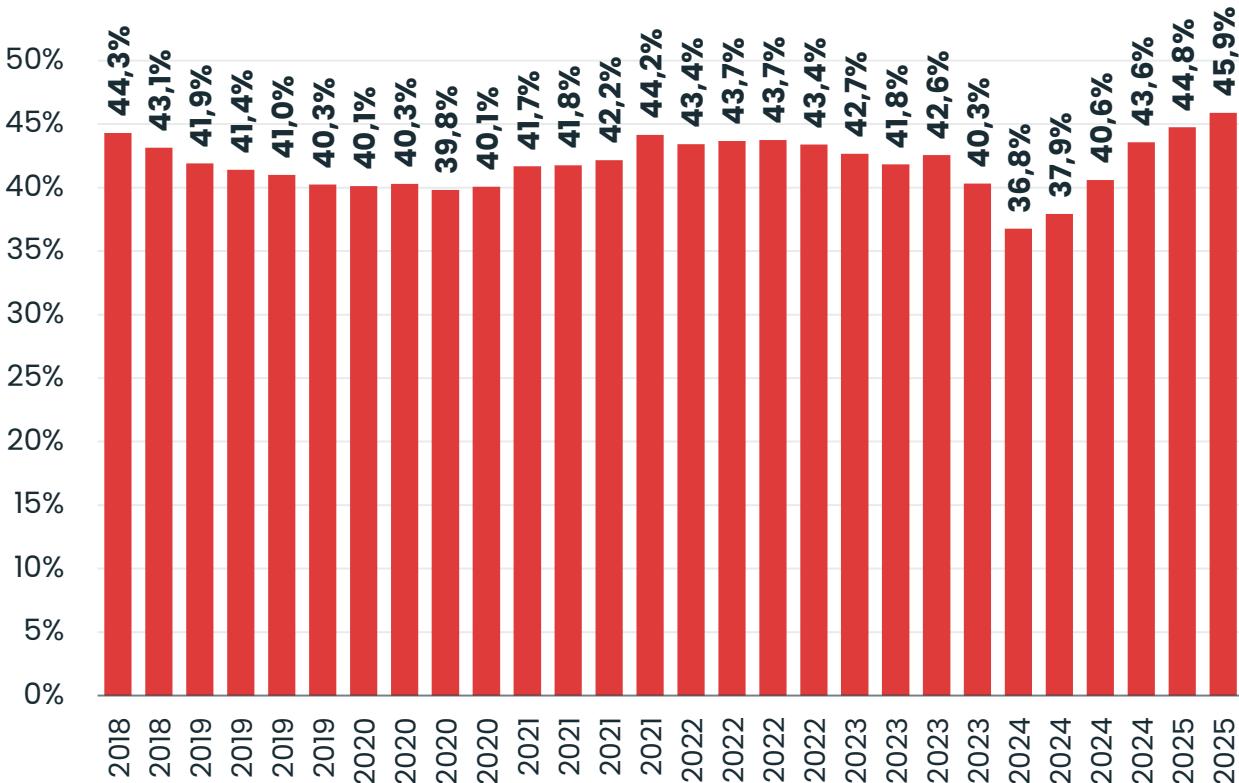
## Cambian los patrones de consumo, crece la Inversa del Coeficiente de Engel

- Con la ENGho 2017/18, el Coeficiente de Engel (**Gastos alimentarios/Gastos totales**) se reduce: cae la proporción del gasto alimentario de la población de referencia de 38,4% a 33,4%/27,7% según se considere o no dentro de los consumos alimentarios los gastos en restaurantes.
- Por esta razón, la Inversa del Coeficiente de Engel (**ICE**) crece (**Gastos totales/gastos alimentarios**), amplificando la brecha entre la CBA y CBT (vale decir, entre la línea de indigencia y la de pobreza).
- Conclusión: la línea de pobreza monetaria se eleva, ya que los requerimientos básicos para “no ser pobre” son más altos, pues incluyen una mayor proporción de gastos no alimentarios (servicios, vestimenta, etc).

# CRECE LA INVERSA DEL COEFICIENTE DE ENGEL Y POR ENDE LA CANASTA BÁSICA TOTAL

## CBT GBA "Engel sin restaurantes"\*\* ENGHo 2017/18 vs. 2004/05

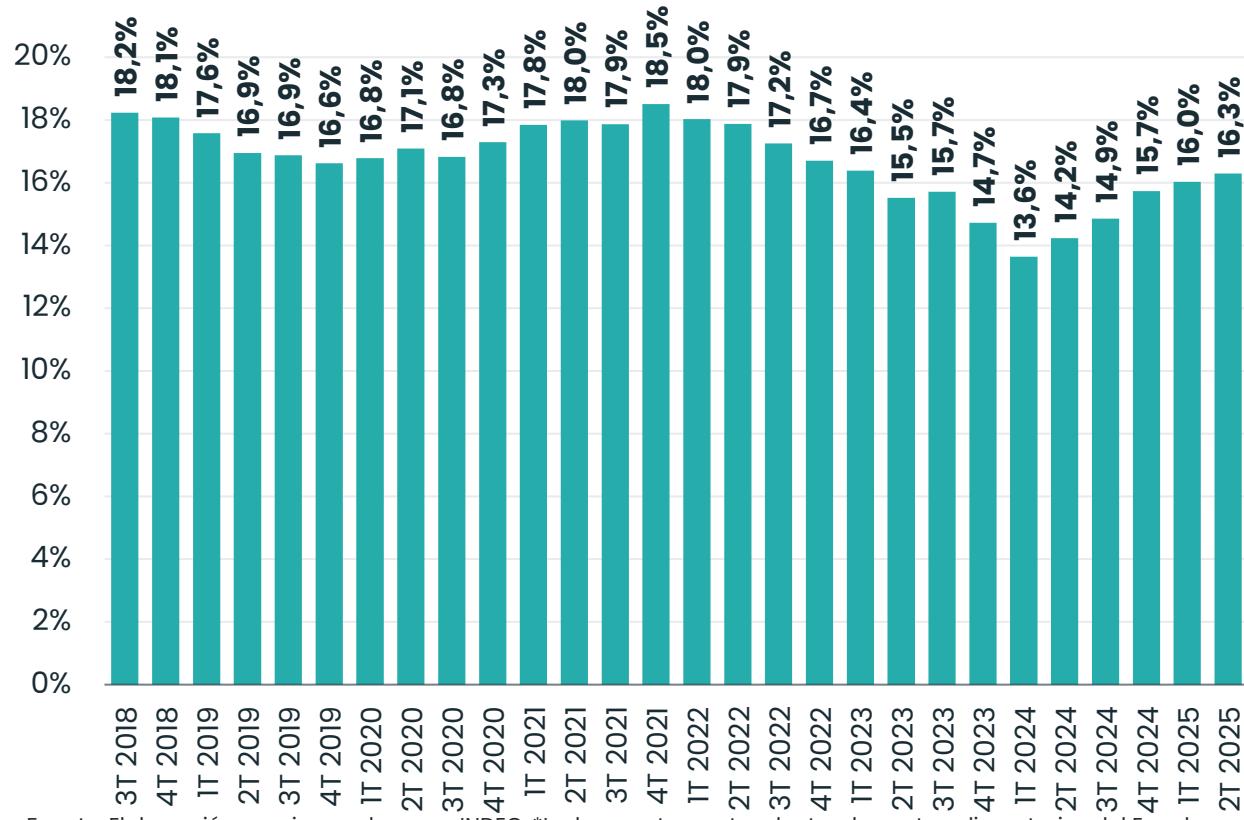
Var % trimestral relativa entre canastas del GBA. Actualizada ENGHo 2017-18 vs. Vigente ENGHo 2004-05



Fuente: Elaboración propia con base en INDEC. \*No incluye restaurantes dentro de gastos alimentarios del Engel

## CBT GBA "Engel con restaurantes"\*\* ENGHo 2017-18 vs. 2004-05

Var % trimestral relativa entre canastas del GBA. Actualizada ENGHo 2017-18 vs. Vigente ENGHo 2004-05



Fuente: Elaboración propia con base en INDEC. \*Incluye restaurantes dentro de gastos alimentarios del Engel

- Entre el 2T-25 y el 3T-18 la CBT "Engel sin restaurantes" de la región Gran Buenos Aires (sin considerar a los restaurantes dentro de los gastos alimentarios) fue -en promedio- 41,9% mayor, mientras que la CBT "Engel con restaurantes" fue 16,7% mayor, lo que muestra una línea de pobreza más "exigente" (léase elevada).

# SUBDECLARACIÓN DE INGRESOS ESTRUCTURAL POR DECIL 2022: CURVA “J”

## Coeficientes de ajuste por subdeclaración por percentil

% de ajuste por subdeclaración



Fuente: Albina et al. (2024), p. 40.

## Coeficientes de ajuste por decil de ingreso per cápita familiar

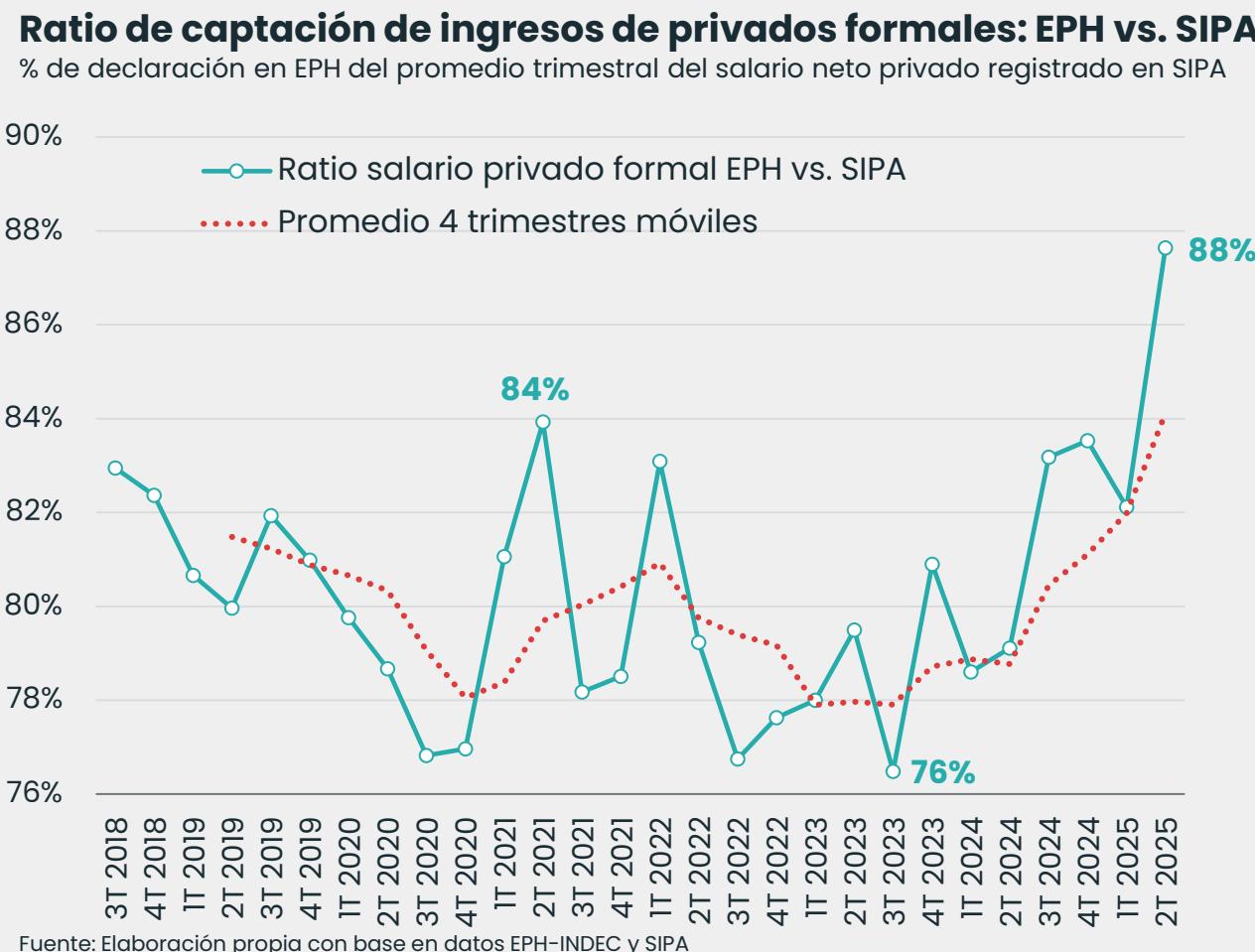
En base al total de individuos. Promedio 2022

Decil	Coeficiente
1	1,42
2	1,28
3	1,25
4	1,25
5	1,26
6	1,29
7	1,33
8	1,41
9	1,51
10	2,23

Fuente: elaboración propia con base en datos publicados por Albina et al. (2024)

- Existe evidencia de que los entrevistados en Encuestas de Hogares tienden a subdeclarar sus ingresos (reportar menores ingresos que los que efectivamente tienen). El trabajo del CEDLAS (Albina et al., 2024) estima para el total de 2022 la subdeclaración de ingresos de todos los percentiles y deciles del ingreso per cápita familiar en EPH, dando lugar a la curva “J” graficada, ya que no es uniforme según el nivel de ingreso.

# SIN EMBARGO, TAMPOCO LA SUBDECLARACIÓN ES CONSTANTE EN EL TIEMPO...



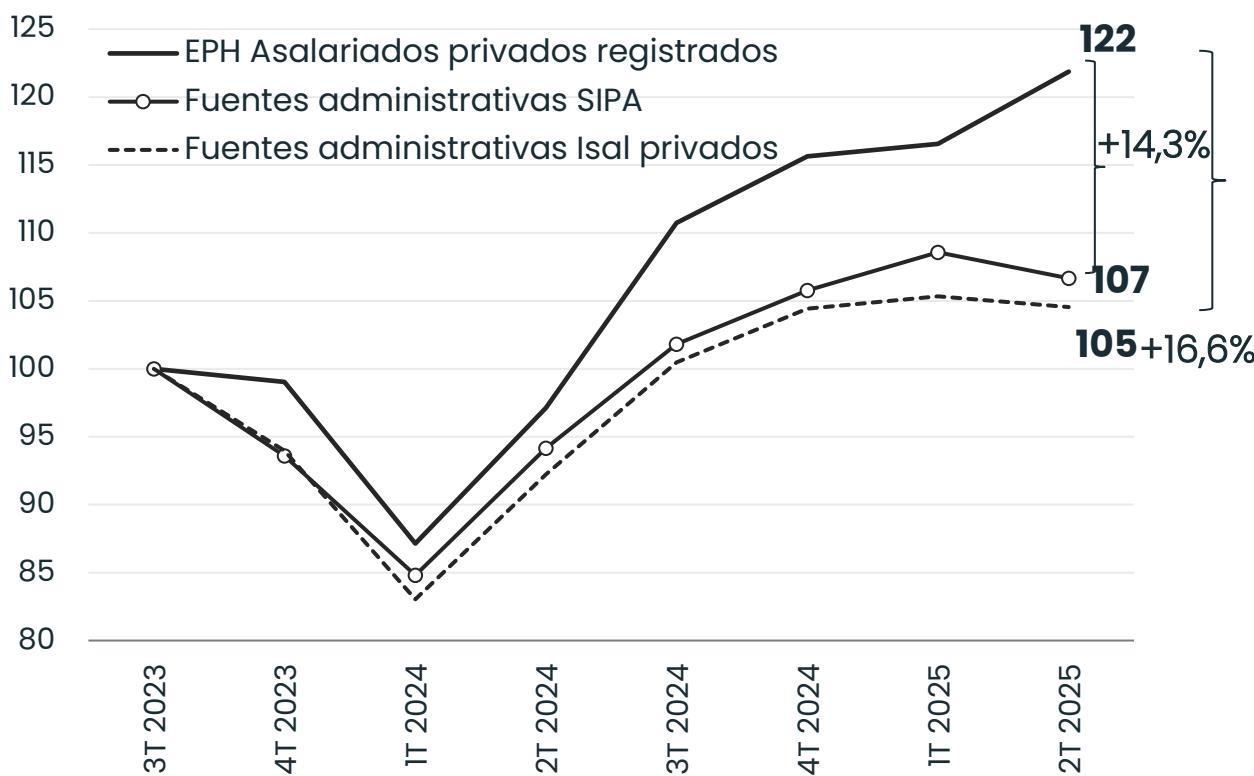
### Cambios en la captación de ingresos: corrección de subdeclaración "dinámica" (CEDLAS + ratio EPH/SIPA)

- En los últimos años existió alta volatilidad en la captación de ingresos en la EPH, lo que puede deberse a que la inflación erosionó la percepción de los individuos sobre sus ingresos.
- Donde menos crece la captación es en salarios privados formales (EPH vs. SIPA): el ratio de captación pasa de 76% a 88% entre piso y techo (último dato). La mejora es mayor en asalariados públicos -pasa de 76% a 90% y en jubilados y pensionados -pasa de 85% a 110%- (ver siguientes slides). **ingresos EPH vs. SIPA, el cual es un piso a la mejora de** Por esto, utilizamos el coeficiente del CEDLAS por decil ajustado por el ratio de captación móvil de ingresos (EPH vs. SIPA)
- ¿Qué pasó con informales y cuentapropistas? No podemos contrastarlo con fuentes formales, pero sería esperable que haya mejorado la captación aún más que en los grupos formales, producto de que para estos grupos es más difícil contar con una percepción precisa de sus ingresos.

# INGRESOS PRIVADOS FORMALES (INDEC) MEJORAN MÁS QUE SIPA Y PÚBLICOS TAMBIÉN

## Ingreso EPH vs. fuentes administrativas: asalariado privado

Base 100 = 3T-23. En términos reales. EPH vs. SIPA vs Índice salario privado formal de INDEC

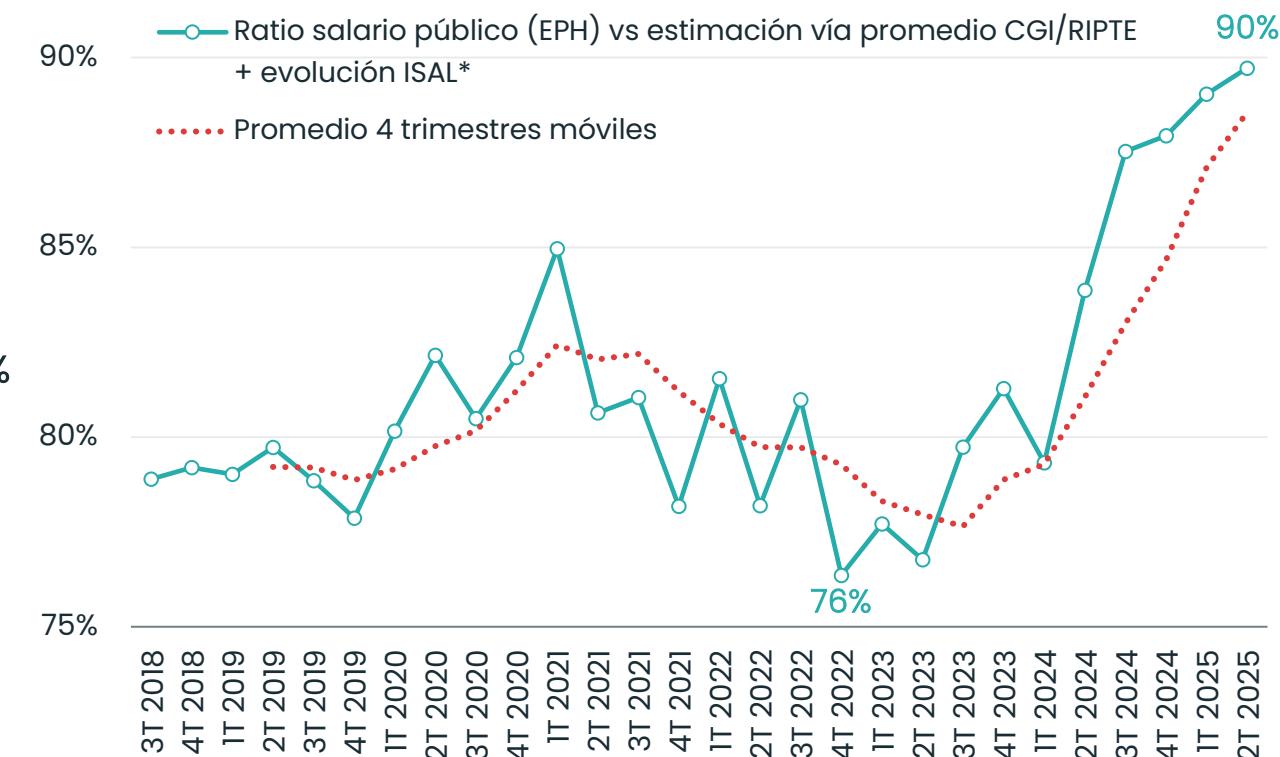


Fuente: Elaboración propia con base en datos de SIPA, EPH e INDEC.

- Para asalariados privados formales, la EPH muestra una menor mejora en la captación contra SIPA vs. el Índice de Salarios privados registrados de INDEC, por lo que es un piso también dentro de este grupo.
- En los asalariados públicos formales la captación de ingresos mejora más que en los privados formales (de 76% a 90%, en vez de 76% a 88%). Al igual que en SIPA, el piso del promedio móvil 4 trimestres es en el 3T-23.

## Ratio de captación de salarios públicos: EPH vs. ISAL (INDEC)

% de declaración en EPH del promedio trimestral del salario público nominal estimado

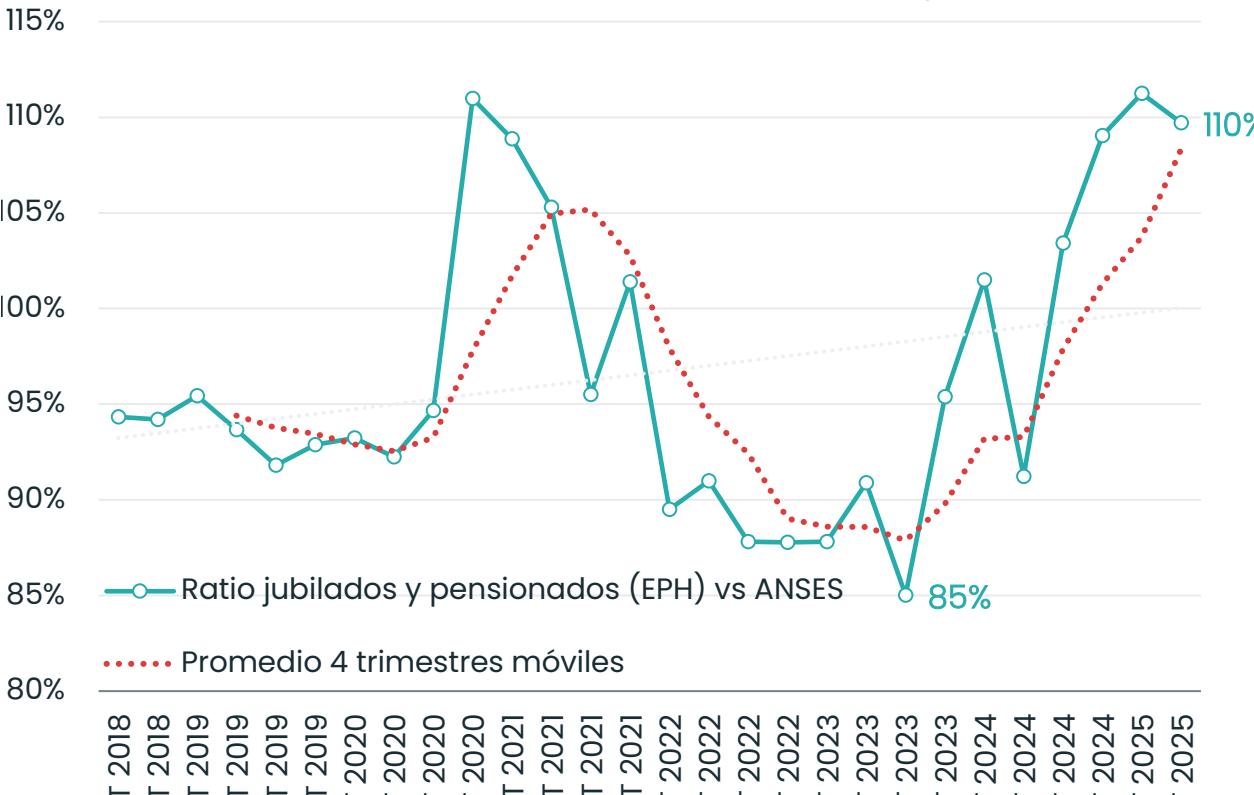


Fuente: Elaboración propia en base a INDEC\*. Estimación con último dato promedio CGI/RIPTE y evolución vía ISAL

# CAPTACIÓN DE INGRESOS EN JUBILADOS MEJORÓ AÚN MÁS QUE PRIVADOS/PÚBLICOS

## Ratio Ingresos jubilados y pensionados: EPH vs ANSES

% de declaración en EPH de los haberes medios incluyendo bono registrados en ANSES.

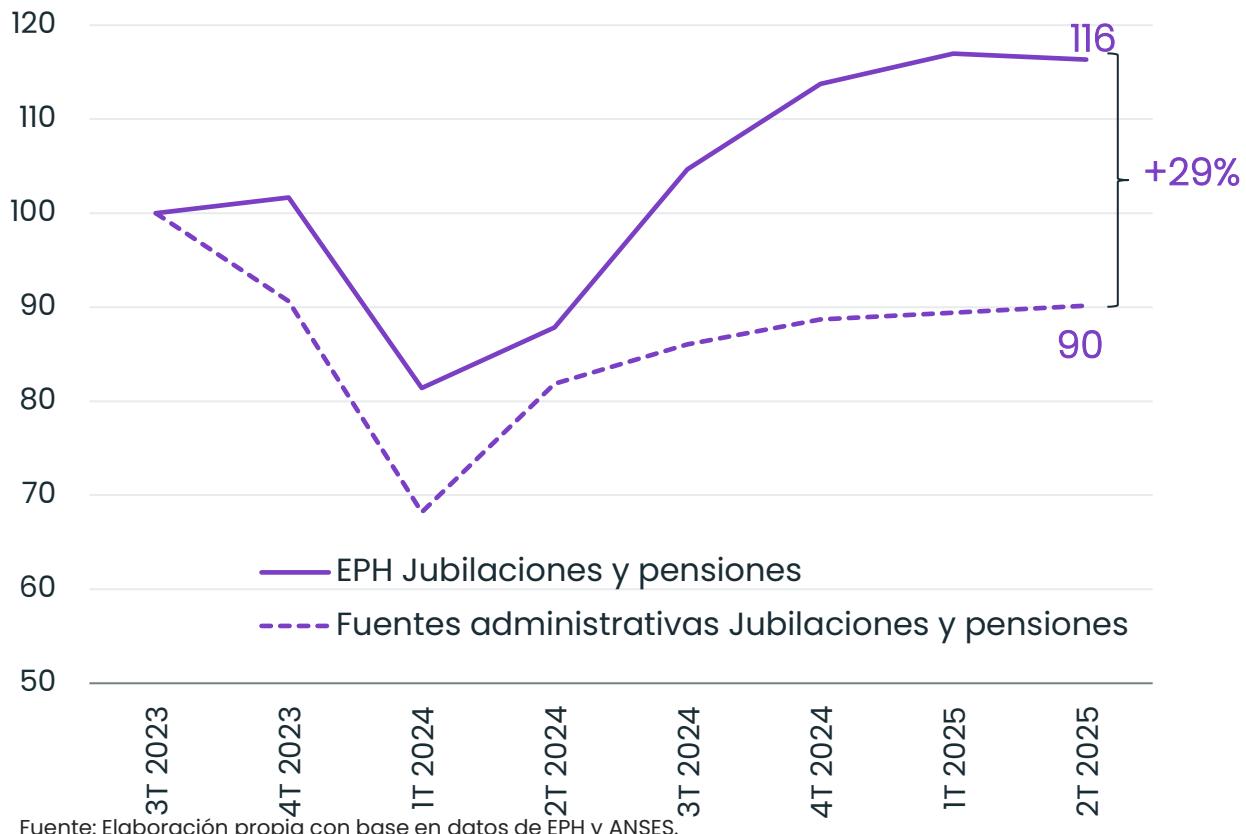


Fuente: Elaboración propia con base en datos EPH-INDEC y ANSES.

- A partir del 4T-23, la EPH implementó nuevas preguntas que perfeccionaron el alcance de los ingresos no laborales, lo que podría haber mejorado su captación, como es el caso de Jubilados y pensionados.
- Conclusión: todos los ingresos comparables crecen sustancialmente más en EPH que en el resto de las fuentes administrativas desde el 3T-23, mientras que frente a los salarios privados formales de SIPA son los que menos mejoran. Por eso, utilizar este ratio es un piso en la corrección por subdeclaración de ingresos.

## EPH vs fuentes administrativas: Jubilados y pensionados

Base 100 = 3T-23. En términos reales. EPH vs ANSES. Haberes medios con bono.



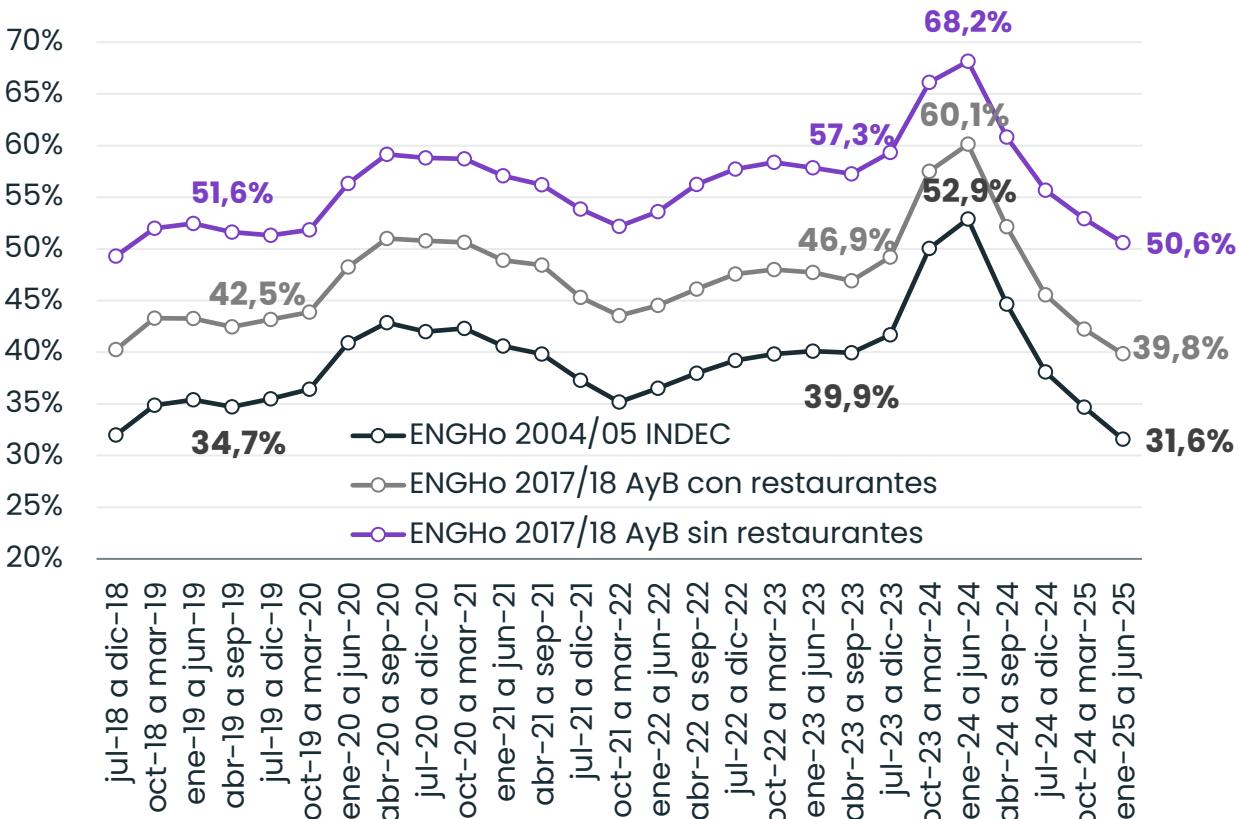
Fuente: Elaboración propia con base en datos de EPH y ANSES.

# **RESULTADOS: NUEVAS SERIES DE POBREZA**

# EFEKTOS PARCIALES: CORRECCIÓN POR ENGHo 2017/18 Y SUBDECLARACIÓN DE INGRESOS

## Pobreza ENGHo 2017/18 vs. INDEC (ENGHo 2004/05)

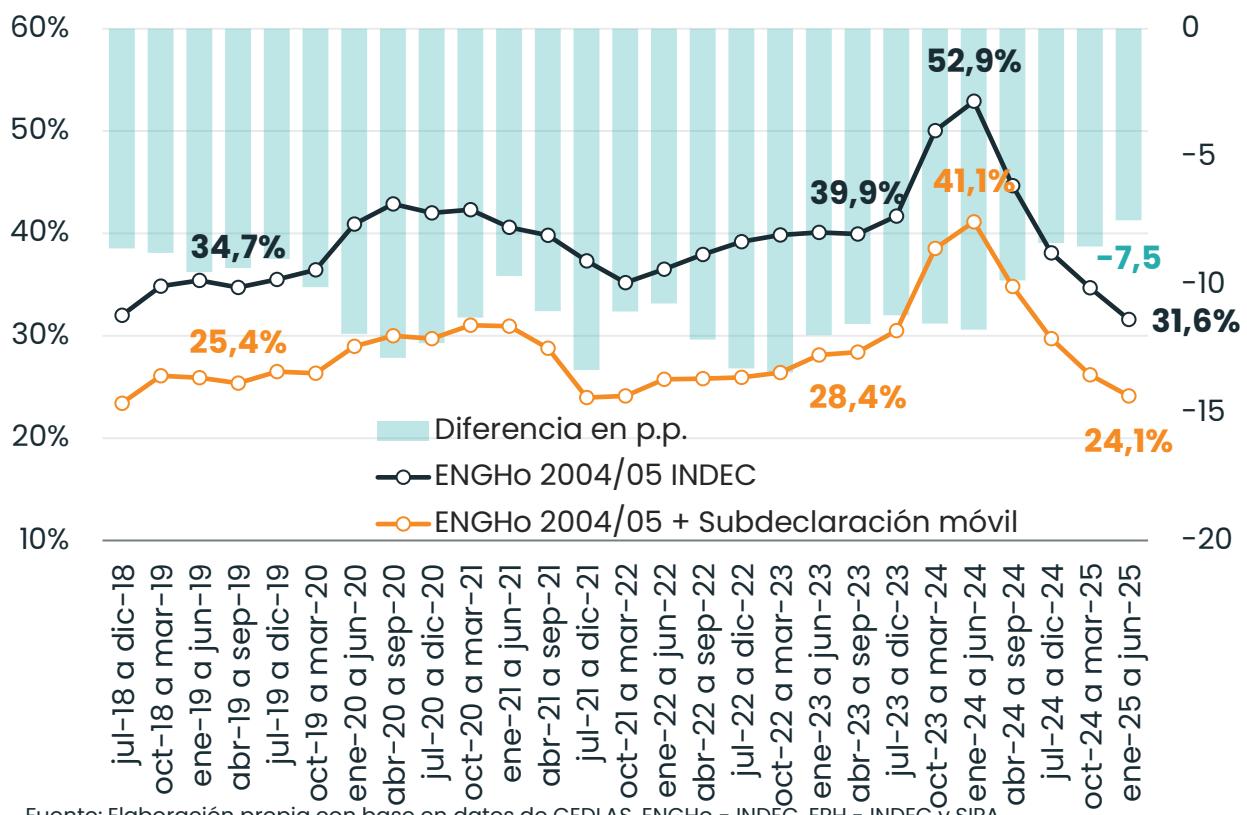
En % de personas; 31 aglomerados urbanos. CBT ENGHo 2017/18 con y sin restaurantes.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de ENGHo - INDEC y EPH-INDEC

## Pobreza corregida por subdeclaración móvil vs. INDEC

En % de personas; 31 aglomerados urbanos. Corrección móvil en base a ratio ingresos EPH / SIPA.



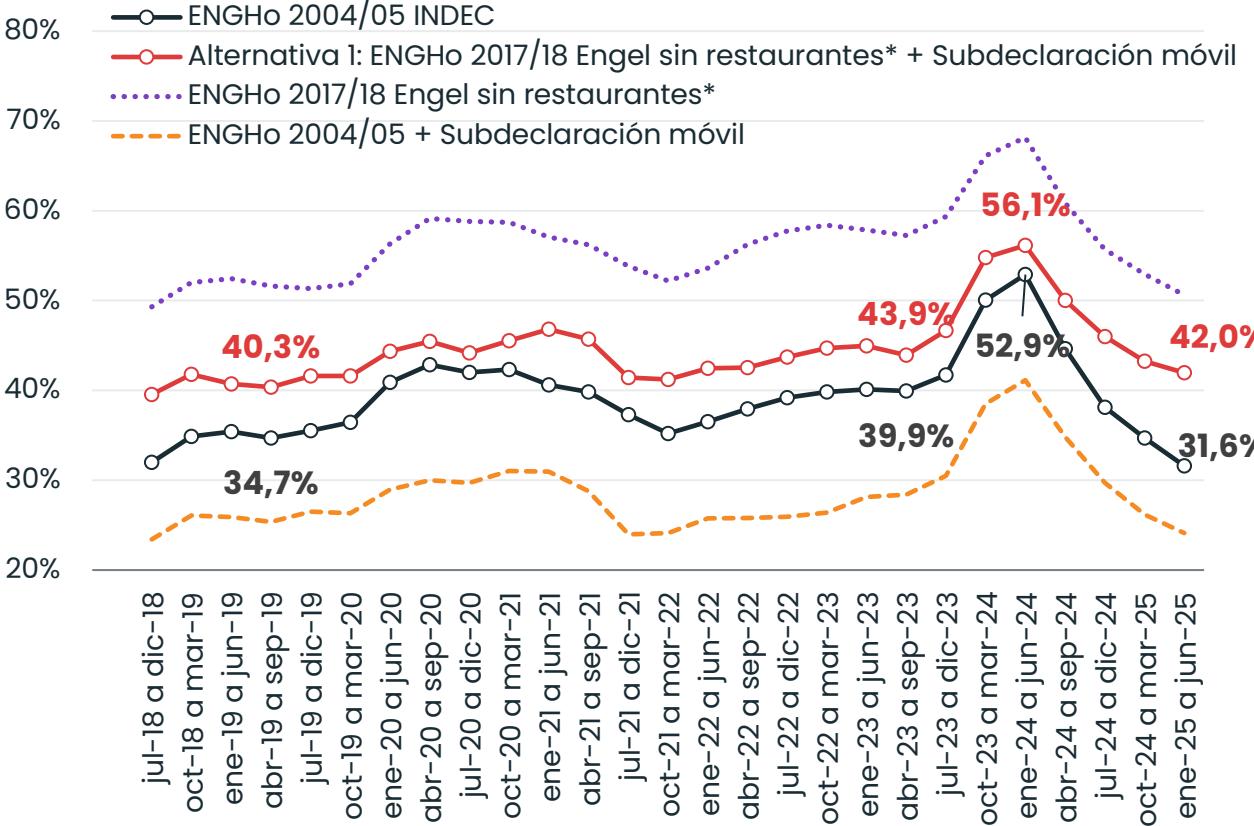
Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEDLAS, ENGHo - INDEC, EPH - INDEC y SIPA.

- La actualización de la CBT con ENGHo 2017/18 (gráfico izq.) eleva la tasa de pobreza 17 p.p. al excluir restaurantes de los gastos alimentarios y casi 8 p.p. incluyendo restaurantes. Sube la incidencia, pero afecta poco la dinámica.
- La corrección por subdeclaración de ingresos móvil de EPH (gráfico der.) genera el efecto inverso sobre la serie de pobreza: la hace descender 10,8 p.p. en promedio y afecta significativamente su dinámica.

# ALTERNATIVA 1: ENGHo 2017/18 (ENGEL SIN RESTAURANTES) + CORRECCIÓN DE INGRESOS

## Pobreza alternativa 1: ENGHo 2017/18\* + corrección de ingresos

En % de personas; 31 aglomerados urbanos. Corrección subdeclaración móvil en base a ratio EPH/SIPA



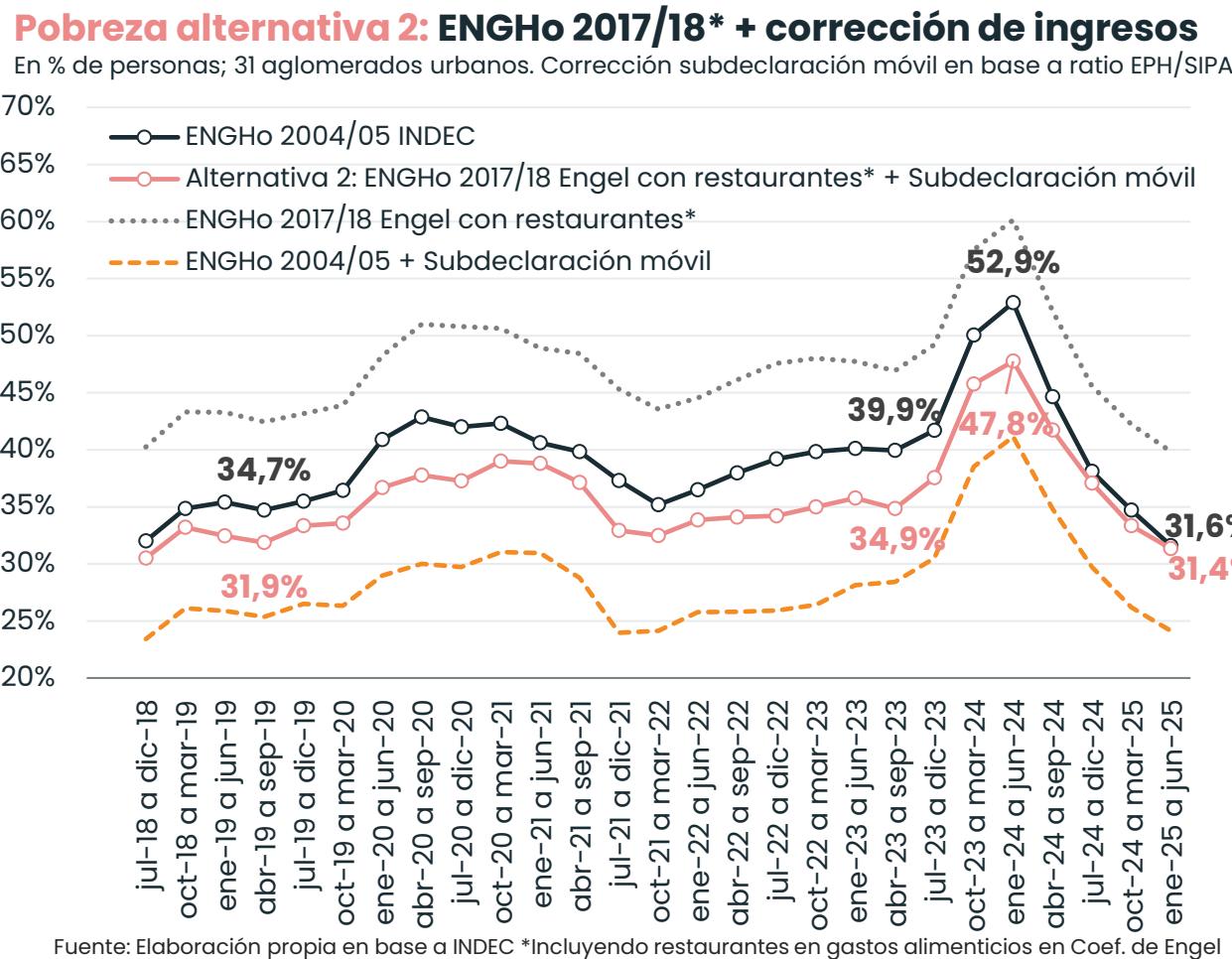
## Efectos totales: serie de pobreza alternativa 1 sin incluir restaurantes en gastos alimenticios en el Coeficiente de Engel (Engel)

- La serie de pobreza corregida por ambos efectos –línea roja del gráfico- arroja incidencia de 42% de la población en 1S-25, nivel similar a principios de 2022.
- En promedio, la serie de pobreza definitiva 1 “sin restaurantes” trepa 5,3 p.p. vs. INDEC, pero la mayor brecha se observa en el 1S-25 (+10,4 p.p.) por mejora de la captación de ingresos.
- El 42% del 1S-25 implica una baja de 14,1 p.p. vs. pico del 1S-24, cuando INDEC arroja una baja de 21,3 p.p.

Comparación contra fines de últimos dos gobiernos:

- Contra fines del gobierno de Alberto Fernández (AF): baja de 2 p.p. vs. INDEC que registra baja de 8,3 p.p.
- Contra fines de la administración de Mauricio Macri (MM): se mantiene aún 1,6 p.p. por encima, mientras que la medición oficial marca un descenso de 3,1 p.p.

## ALTERNATIVA 2: ENGHo 2017/18 (ENGEL CON RESTAURANTES) + CORRECCIÓN DE INGRESOS



### Efectos totales: serie de pobreza alternativa 2 con restaurantes en gastos alimenticios en el Coeficiente de Engel (Engel)

- La serie de pobreza corregida por ambos efectos –línea rosa del gráfico- arroja incidencia de 31,4% de la población en 1S-25, nivel similar a la oficial y mínimos desde fines de 2018.
- En promedio, nuestra estimación de pobreza 2 “con restaurantes” se encuentra 3,3 p.p. por debajo del INDEC, pero la mínima brecha con la oficial es en el último semestre (-0,2 p.p.), también por mejora de la captación de ingresos.
- El nivel del 1S-25, equivale a una baja de 16,4 p.p. contra el pico del 1S-24, Vs. baja 21,3 p.p. de la estimación oficial.

Comparación contra fines de últimos dos gobiernos:

- Contra fines del gobierno de AF: baja de 3,5 p.p. vs dato oficial que registra baja de 8,3 p.p.
- Contra fines de gestión MM: desciende 0,5 p.p., mientras que la medición oficial baja 3,1 p.p.

# **DESCOMPOSICIÓN DE LA BAJA DE POBREZA OFICIAL (INDEC)**

# DESCOMPOSICIÓN BAJA DE LA POBREZA OFICIAL: ACTUALIZACIÓN CBT (**ENGEL SIN RESTAURANTES**), CORRECCIÓN INGRESOS Y REDUCCIÓN GENUINA

**Efectos parciales de actualización de canastas (**Engel sin restaurantes**) y captación de ingresos en variación de la pobreza.**

Variación en p.p. Vs. 1er semestre 2025	1) ENGHO 2004/2005	2) ENGHO 2017/18 Engel sin restaurantes	3) ENGHO 2004/05 + Corrección por subdeclaración móvil	A) Baja por no actualizar canastas (1-2)	B) Baja por mejor captación de ingresos (1-3)	Baja genuina (1-A-B)
Vs Primer semestre 2024	<b>-21,3</b>	-17,5	-17,0	-3,8	-4,3	<b>-13,3</b>
Vs último semestre A. Fernández*	<b>-8,3</b>	-6,7	-4,3	-1,7	-4,1	<b>-2,6</b>
Vs último semestre M. Macri**	<b>-3,1</b>	-1,0	-1,3	-2,1	-1,9	<b>0,8</b>

Fuente: Elaboración propia con base en datos de ENGHO - INDEC y EPH-INDEC

\*Abr-23 a sep-23; \*\* Abr-19 a sep-19

- La mayor parte de la baja genuina de la serie de pobreza oficial se dio contra el pico del 1S-24 (-13 p.p.).
- En comparación **contra el último semestre de AF, la baja genuina se reduce a 2,6 p.p.:** la mayor parte la explica el efecto de **captación de ingresos (-4,1 p.p.)** y, en menor medida, **la Canasta desactualizada (-1,7 p.p.).**
- **Contra el último semestre de MM,** el efecto de no actualizar canastas ronda 2. p.p. y es similar al efecto captación de ingresos, por lo que **no habría baja genuina en la serie de la pobreza oficial (0,8 p.p. superior).**

# DESCOMPOSICIÓN BAJA DE LA POBREZA OFICIAL: ACTUALIZACIÓN CBT (ENGEL CON RESTAURANTES), CORRECCIÓN INGRESOS Y REDUCCIÓN GENUINA

Efectos parciales de actualización de canastas (**Engel con restaurantes**) y captación de ingresos en variación de la pobreza.

Variación en p.p. - 1er semestre 2025	1) ENGHo 2004/2005	2) ENGHo 2017/18 Engel con restaurantes	3) ENGHo 2004/05 + Corrección por subdeclaración móvil	A) Baja por no actualizar canastas (1-2)	B) Baja por mejor captación de ingresos (1-3)	Baja genuina (1-A-B)
Vs Primer semestre 2024	-21,3	-20,3	-17,0	-1,0	-4,3	-16,0
Vs último semestre A. Fernández*	-8,3	-7,1	-4,3	-1,3	-4,1	-3,0
Vs último semestre M. Macri**	-3,1	-2,6	-1,3	-0,5	-1,9	-0,8

Fuente: Elaboración propia con base en datos de ENGHo - INDEC y EPH-INDEC

\*Abr-23 a sep-23; \*\* Abr-19 a sep-19

- Incluyendo restaurantes en los gastos alimenticios, la **baja genuina de la serie oficial de pobreza es mayor**. Contra el pico del 1S-24 explica 16 p.p. de la baja registrada por 21,3 p.p.
- En comparación **contra el último semestre de AF, la baja genuina se reduce a 3 p.p.**: la mayor parte se sigue explicando por el efecto de **captación de ingresos (-4,1 p.p.)** y de **no actualizar canastas (-1,3 p.p.)**.
- Contra el último semestre de MM**, el efecto de no actualizar canastas “con restaurantes” se reduce a -0,5 p.p. y toma más relevancia el efecto captación (casi 2 p.p.). **La baja genuina es de 0,8 p.p.**

# **COMENTARIOS FINALES**

# CONCLUSIONES

- I. Actualización de la CBT por ENGHo 2017/18: no cambia la dinámica, pero eleva la pobreza entre 8 y 17 puntos porcentuales (p.p.), incluyendo o no restaurantes dentro de los gastos alimenticios del Coeficiente de Engel.
- II. Corrección por subdeclaración de ingresos móvil: la pobreza cae 10,8 p.p. promedio, modificando nivel y dinámica.
- III. Dos series de pobreza alternativa (1 y 2) ENGHo 2017/18 + subdeclaración móvil: en promedio “Engel sin restaurantes” queda 5,3 p.p. arriba de la oficial, mientras que “Engel con restaurantes” se encuentra 3,3 p.p. por debajo. Por mejor captación, la brecha en el primer semestre (1S-25) se ensancha 10,4 p.p. y se acorta a 0,2 p.p. en la segunda vs. INDEC .
- IV. Evolución de las dos nuevas series (1 y 2) de pobreza alternativas con efectos totales (I + II) : en ambas mediciones, cambia el nivel y la dinámica. La baja vs el 1S-24 es entre 14,1 y 16,4 p.p. frente a la reducción de 21,3 p.p. de INDEC. En comparación con el último semestre de Alberto Fernández (AF) la baja es de entre 2 p.p. y 3,5 p.p. (la oficial da -8,3 p.p.) y contra fines de Mauricio Macri (MM) se encuentra entre +1,6 p.p. o -0,5 p.p., frente a la baja de 3,1 p.p. de INDEC.
- V. Descomposición de efectos parciales en la serie oficial: en líneas generales, encontramos que el efecto “captación de ingresos” es más relevante que el efecto “canastas”. Contra el 1S-24, el efecto “captación de ingresos” explica el 20% de la baja y el efecto “canastas” entre 5% y 18%, mientras que el resto del descenso es “baja genuina” (entre 62% y 75% de los 21,3 p.p.). Contra fines de AF, el efecto “captación” explica casi la mitad de la baja y el efecto “canastas” entre 15% y 20%, dejando como “baja genuina” sólo entre 31% y 36% de los 8,3 p.p. de descenso. Tras limpiar el efecto “canastas” y “captación”, contra fines de MM la “baja genuina” quedaría casi nula.
- VI. Si corregimos usando la subdeclaración de ingresos promedio ponderada (por masa salarial) entre grupos, los resultados serían aún mas marcados, por una mejora más significativa en la captación de ingresos en públicos y jubilados: en lugar de caer 8,3 p.p. vs abr-sep 2023, la pobreza se habría mantenido estable o caído 1,5 p.p. y contra fines de MM estaría entre 1,6 p.p. y 4,1 p.p. por encima, en lugar de caer 3,1 p.p.