

PLANIFICACIÓN DE ACTIVIDADES CURRICULARES								
				 FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y JURÍDICAS Universidad Nacional de La Pampa				
ASIGNATURA:		Taller de Argumentación Jurídica y Debate						
AÑO:	2025							
RÉGIMEN: cuatrimestral								
CARGA HORARIA TOTAL:		28						
CARGA HORARIA SEMANAL: 2								
Clase N°:	Fecha de la clase	Unidad n°	Tipo de clase o actividad	Temario o actividad a desarrollar y/o evaluar	Comisión	Docente/s a cargo	Horario	Observaciones
1	Lun 4/8	1	TP	Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	C	Rosales	8 a 10	
1	Mier 6/8	1	TP	Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
1	Sab 9/8	1	TP	Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
2	Lun 11/8	1	P	Trabajo práctico 1. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	C	Rosales	8 a 10	
2	Mier 13/8	1	P	Trabajo práctico 1. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	

				Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.				
2	Sab 16/8	1	P	Trabajo práctico 1. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
3	Lun 18/8	1	P	Trabajo práctico 2. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	C	Rosales	8 a 10	
3	Mier 20/8	1	P	Trabajo práctico 2. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
3	Sab 23/8	1	P	Trabajo práctico 2. Tema 1: Argumentación jurídica y lógica. Tipos de acuerdo y desacuerdos. Diferencias entre premisas y conclusiones. Razonamiento deductivo: Silogismo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
4	Lun 25/8	2	TP	Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	C	Rosales	8 a 10	
4	Mier 27/8	2	TP	Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
4	Sab 30/8	2	TP	Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	B	Martín Dasso	10 a 12	Si hay asueto será por Teams
5	Lun 1/9	2	P	Trabajo práctico 1. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	C	Rosales	8 a 10	
5	Mier 3/9	2	P	Trabajo práctico 1. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	

5	Sab 6/9	2	P	Trabajo práctico 1. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	B	Martín Dasso	10 a 12	
6	Lun 8/9	2	P	Trabajo práctico 2. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	C	Rosales	8 a 10	
6	Mier 10/9	2	P	Trabajo práctico 2. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
6	Sab 13/9	2	P	Trabajo práctico 2. Tema 2: Argumentación jurídica y discurso. Tres tipos de argumentos: Entimemas, Sorites y Dilemas	B	Martín Dasso	10 a 12	
7	Lun 22/9	1 y 2		Parcial	Todas las comisiones		8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)
8	Lun 29/9	3	TP	Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	C	Rosales	8 a 10	
8	Mier 1/10	3	TP	Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
8	Sab 4/10	3	TP	Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
9	Lun 6/10	1 y 2		Recuperatorio	Todas las comisiones		8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)
10	Lun 13/10	3	P	Trabajo práctico 1. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	C	Rosales	8 a 10	
10	Mier 15/10	3	P	Trabajo práctico 1. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	

10	Sab 18/10	3	P	Trabajo práctico 1. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
11	Lun 20/10	3		Trabajo práctico 2. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	C	Rosales	8 a 10	
11	Mier 22/10	3	P	Trabajo práctico 2. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	D A	González Agüera Benavides	12 a 14	
11	Sab 25/10	3	P	Trabajo práctico 2. Tema 3: Argumentación y retórica. Argumentos que fundamentan la estructura de lo real: ejemplo, ilustración, modelo.	B	Martín Dasso	10 a 12	
12	Lun 3/11			Integrador		Todas las comisiones	8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)
13	Lun 10/11			Recuperatorio del integrador		Todas las comisiones	8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)
14	Lun 17/11			Recuperatorio de ausentes del integrador		Todas las comisiones	8 a 10	Todas las comisiones (ver aulas)